

## Peiling Meerjarenbeleid handhaven openbare ruimte 2015-2019

### Aanwezig

Voorzitter: de heer Gorren.  
College: burgemeester Hoes.  
Griffie: de heer Vinju.

De dames Nuyts, Meese, Heijnen en Van Ham.

De heren Hoen, Jongen, Erckens, Krabbendam, Bonder en Severijns.

De **voorzitter** heet iedereen om 19.30 uur welkom. Het onderwerp wordt nu voor de vierde keer besproken. De fracties wordt gevraagd om in te stemmen met de voorliggende peilpunten. De voorzitter wil verder weten of zij nog aanvullingen hebben.

**Seniorenpartij** (de heer Erckens) vond de eerder gehouden stadsrondes van operationeel niveau. Het niveau van dit overleg is abstracter. De rekenkamer heeft aanbevelingen gedaan, zoals het actualiseren van het handhavingsbeleid, het stellen van prioriteiten, het gebruikmaken van signalen uit de stad, het regelmatig communiceren met de raad aan de hand van het jaarlijkse uitvoeringsprogramma en onder andere het investeren in en ondersteunen van handhavers, onder andere bij het flexibel toepassen van de regelgeving. De Seniorenpartij is het eens met deze aanbevelingen.

**D66** (de heer Jongen) is blij met het voorliggende plan. D66 blijft echter van mening dat er te weinig handhavers zijn in vergelijking met de taken (met enkele topprioriteiten onder andere op het gebied van geluidsoverlast) die moeten worden uitgevoerd en de ambities van de stad. Spreker vraagt in dat kader naar de kosten van 3 extra fte.

**GroenLinks** (de heer Krabbendam) heeft een aantal sessies over dit onderwerp niet kunnen bijwonen en heeft dan ook een informatieachterstand. Spreker vraagt om een toelichting op de indeling in de verschillende soorten prioriteiten. Zo krijgen de onderwerpen jeugd en jongeren en zakkenrollerij een gemiddelde prioriteit, terwijl bijvoorbeeld zakkenrollerij een high-impact crime is. Fietsparkeren is wel een topprioriteit. Spreker vraagt een reactie van de burgemeester.

**Liberale Partij Maastricht** (mevrouw Nuyts) constateert dat de gemeente de geïnde parkeerboetes niet zelf mag houden. Spreekster stelt dan ook voor om op dat gebied een stapje terug te doen. Zij stelt verder voor om goed na te denken over de inzet van handhaving bij evenementen in combinatie met de verantwoordelijkheid van de organisaties.

**Partij Veilig Maastricht** (mevrouw Meese) is blij dat Maastricht zo veel waarde hecht aan veiligheid en leefbaarheid.

**Maastrichtse Volkspartij** (de heer Hoen) heeft er een goed gevoel bij dat velen betrokken zijn bij deze nota en dat de nota jaarlijks wordt besproken en geactualiseerd.

**VVD** (de heer Severijns) deelt mee dat er in de afgelopen sessies uitgebreid aandacht is geweest voor de indeling in prioriteiten. Spreker vindt het verstandig om daar nu aan vast te houden. Het is een goed onderbouwd stuk. Het is goed dat het jaarlijks wordt besproken en geactualiseerd en het is ook goed dat geïnvesteerd wordt in de ondersteuning van de handhavers.

**SP** (de heer Bonder) sluit zich aan bij de eerder gemaakte opmerkingen. Spreker is het eens met de opmerking van GroenLinks over fietsparkeren en van D66 over uitbreiding van het aantal fte om zo voldoende aandacht te kunnen besteden aan de topprioriteiten, onder andere de aanpak van zwerfvuil en de controle op betaald parkeren.

**PvdA** (mevrouw Van Ham) constateert dat het onderwerp terrassen hoog op de prioriteitenlijst staat. Voor de PvdA gaat daar niet de voorkeur naar uit. Spreekster is verder van mening dat er eerst voldoende fietsenrekken geplaatst moeten worden, voordat er streng op gehandhaafd wordt. Zij mist ook de controle van het fietsen op voetpaden of in stadsparken. Zij vraagt tot slot wanneer de APV wordt besproken.

**CDA** (mevrouw Heijnen) prijst de behandeling van dit onderwerp. Zij heeft tijdens een meeloopdag ervaren dat handhavers op vele momenten keuzes moeten maken. Zij nodigt de aanwezigen daarom uit om ook een dag met handhavers mee te lopen. Dat geeft een goed inzicht in alle zaken waar handhavers mee te maken krijgen.

**Seniorenpartij** (de heer Erckens) neemt de uitnodiging graag aan. Hij deelt mee dat de gekozen prioriteringen een stimulans zijn voor de politie, handhavers en andere instanties binnen de ketensamenwerking om samen te werken. Dat zorgt ervoor dat zaken goed worden opgepakt.

Burgemeester **Hoes** beaamt dat de genoemde keuzes, keuzes zijn van de gemeente. Wellicht dat de politie meer inzet op andere zaken. Hij benadrukt dat hoogste prioriteit ligt bij zaken waar de burger over klaagt. Dat zijn terrassen, reclame-uitingen, parkeren en onder andere overlast door fietsen. Handhaven is niet alleen bonnen schrijven, maar ook mensen aansporen om geen verkeerde dingen te doen. De voorliggende lijst is daarbij een goed uitgangspunt, maar prioriteiten kunnen ook op bepaalde momenten, als de situatie daarom vraagt, verschuiven. Als het structureel is, dan wordt dat gerapporteerd.

Voor veel mensen zijn de terrassen een doorn in het oog. De burgemeester probeert daar zoveel mogelijk ruimte voor te geven, maar er zijn altijd mensen die daar moeite mee hebben. Het is een trial-and-errortraject.

De 3 fte extra kost 200.000 euro per jaar.

**D66** (de heer Jongen) kondigt daarop aan daarover een motie in te dienen.

**GroenLinks** (de heer Krabbendam) constateert dat handhaven op het stallen van fietsen een topprioriteit is. Hij wil weten of het een wijziging van het beleid betreft. Hij wil ook weten of alleen bij onveilige situaties wordt gehandhaafd.

Burgemeester **Hoes** beaamt dat als er geen overlast is en er geen gevaarlijke situaties ontstaan, de capaciteit beter ergens anders ingezet kan worden. Maar soms kan ook de ergernis oplopen en dan wordt er wel gehandhaafd. De burgemeester beaamt verder dat het geen wijziging van beleid betreft. Hij deelt tot slot mee dat het voorliggende een afronding is van het realiseren van de wensen van de rekenkamer.

**SP** (de heer Bonder) constateert dat een handhaver 70.000 euro per jaar kost en wil weten waarop dat bedrag gebaseerd is.

Burgemeester **Hoes** antwoordt dat het naast om het salaris gaat om overheadkosten en de kosten van het uniform en dergelijke.

De **voorzitter** constateert dat de vragen beantwoord zijn. De burgemeester heeft toegezegd dat er binnen de prioriteitenlijst geschoven kan worden als de situatie daarom vraagt.

Het college zal de gemaakte opmerkingen beoordelen en eventueel opnemen in het collegevoorstel. Daarna wordt het voorstel gepubliceerd.

**D66** (de heer Jongen) wil weten of zijn aangekondigde motie ingediend moet worden bij de bespreking van de kadernota of bij de behandeling van het raadsstuk en vraagt om dat in het presidium te bespreken.

De **voorzitter** zegt dat toe, bedankt de aanwezigen voor hun bijdragen en sluit het overleg 19.55 uur.